

Studenter som partnere i SFU – erfaringer fra 2016

Samskaping og studentinvolvering

Presentasjon på søkerseminar på Flesland 07.03.19
Christine Alveberg

Christine Alveberg

- Master i statsvitenskap og ledelse, v/ UiA
 - Masteroppgave om spredningsarbeidet til SFUene
- Erfaring fra:
 - Studentorganisasjonen i Agder (STA) og Norsk Studentorganisasjon (NSO)
 - Fakultets- og Universitetsstyre (UiA)
 - NOKUT: SFU-panelet 2016, diverse foredrag, medforfatter av [artikkelsamlingen](#) og i et panel for periodisk tilsyn av kvalitetssystem i 2018.
 - Medlem av dommerpanelet for Global Teaching Excellence Award (GTEA)



2016-utlysningen

- 22 søknader – 9 finalister
- 9 institusjonsbesøk
- Hele panelet var opptatt av studentinvolvering
- Kriteriene gir rammene for vurderingene
- Søknadene gjenspeilet ikke alltid omfanget av studentinvolvering



Hentet fra nokut.no

Mål og forventede resultater

SFU-ordningen skal:

- stimulere universiteter og høyskoler til å etablere og utvikle fagmiljøer som tilbyr fremragende utdanning
- bidra til kunnskapsbasert analyse og utvikling av undervisning og læring, som understøtter kvalitetsheving og innovasjon som kan føre til vesentlig endring i høyere utdanning
- bidra til å utvikle og spre kunnskap og fremragende utdanningspraksis i sektoren
- bidra til sterkere samspill mellom utdanning og relevante samfunns- og yrkesfelt

Et SFU må derfor:

- tilby fremragende FoU-basert utdanning
- utvikle innovative måter å arbeide med FoU-basert utdanning på, inkludert utforskning og utnyttelse av digitale muligheter
- inspirere til studentinvolvering og studenters eierskap til læring
- bidra til å utvikle og spre kunnskap og praksis knyttet til utforming av undervisning og læringsmiljø som fremmer læring
- se eget arbeid i sammenheng med internasjonal utvikling i høyere utdanning og innenfor eget fagfelt

2019-utlysningen Vurderingskriterier:

Innsatsfaktorer

- Hva er institusjonen/konsortiets særskilte faglige, utdanningsfaglige og ledelsesmessige kompetanse, og hvordan er denne relevant for senterets foreslåtte virkeområde?
- Hvordan er institusjonsledelsen, fagmiljøet og studentene aktivt engasjert i senterets utdanningsoppdrag, og hvordan støtter de opp om det?
- Hvordan sikrer ledelsen at ressurser er tilgjengelige, utnyttes på en god måte og følges opp?
- Hvordan inngår det foreslåtte senteret i institusjonen(e)s helhetlige satsing på utdanningskvalitet?

Prosessfaktorer

- Hvordan gjennomsyrrer FoU utviklingen av undervisning og studentenes læring?
- Hvordan brukes undervisnings- og læringsmetoder for å fremme studentenes læring?
- Hvordan blir studentenes læring vurdert og fulgt opp?
- Hvordan fremmes studentinvolvering og studentenes eierskap til læring? Hva er metodene for tilbakemeldinger fra studentene og oppfølging av studentenes læring?

Resultatfaktorer

- Hvordan er studentprestasjoner sett i sammenheng med ønsket læringsutbytte?
- Hvordan er utdanningen (innhold og oppbygning) relevant for videre utdanning, arbeidsmarked og samfunnets behov?

Hva er samskaping og studentinvolvering?



Vi undervurderer studentene om vi behandler læring og undervisning som enveis overføring av kunnskap og kompetanse. Det er i aller høyeste grad et samspill – et partnerskap mellom studenter og utdanningsinstitusjonen.

Som en av studentene uttaler i denne utgaven av SFU-magasinet:

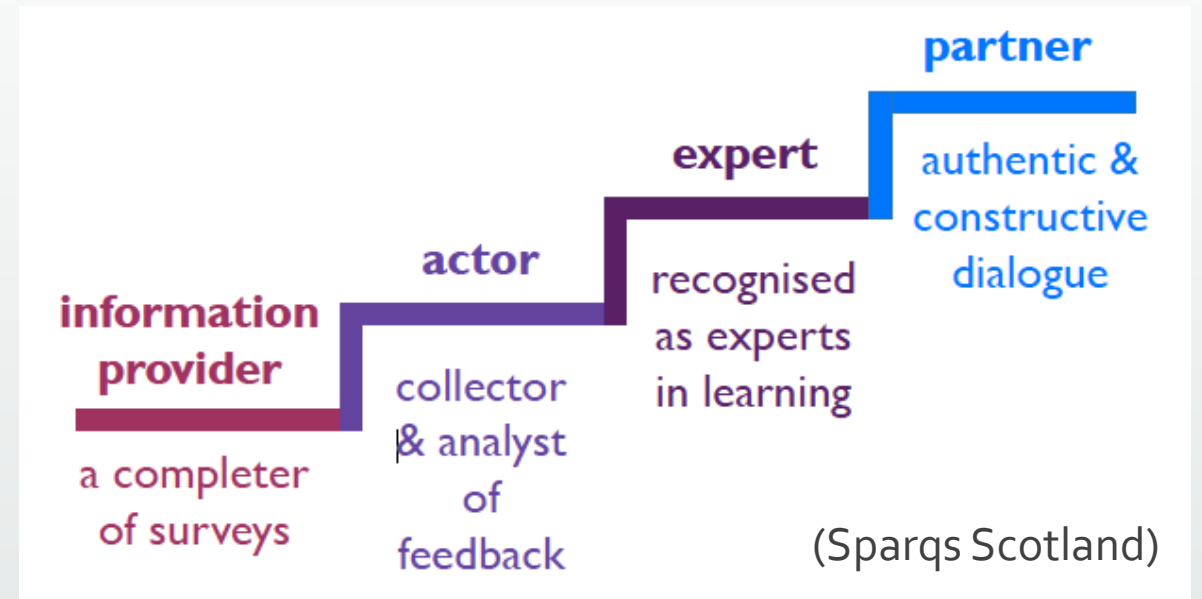
- *Det handler om å bli sett på som en likeverdig kollega. At mine bidrag er ønsket og ansett som verdifulle i alle fora. Det betyr at studenter også er med på å bidra helt fra idéutforming til ferdigstilling. Det er først når dette er på plass at man oppnår reell samskaping mellom likeverdige partnere i det akademiske fellesskapet.*

Studenter og undervisere utfyller hverandres ekspertise. Studenter er eksperter på egen læring og tiden de lever i, mens underviserne er eksperter på kunnskapen vi ønsker studentene skal engasjere seg i.

Terje Møland: SFU-magasinet 2/2017

Studentinvolvering på ulike nivåer

- Ulike typer involvering på ulike nivåer
- Formell og uformell medbestemmelse
- Ulike evner og muligheter blant studentene til å være involvert
- Barrierer som tid, kontinuitet, kunnskap, vokabular, kultur og selvtillit



Eksempel:

Level of Involvement Action Research Stage	Inform	Consult	Participate	Partnership	Control
1. Course design	All students				Teacher
2. Evaluation Design		Student group (n=18)		Teacher + Student group (n=2)	
3. Conduct evaluation		Teacher	Student group (n=18)		Students (n=2)
5. Analysis of results	Student group (n=12)			Teacher + student group (n=8)	
6. Dissemination				Teacher + student group (n=8)	

Boville 2019, Oslo: Participation matrix (DFID 2003; Konings, Bovill & Woolner 2017; Bovill 2017)

Erfaringer fra søknadene

- Svært varierende og ofte liten omtale av samskaping med studenter
- Varierende grad av forståelse av konseptet «studenter som partnere»

Råd til selve søknaden:

- Vis hvordan studenter passer inn i strukturen
- Fortell hvordan studenter/aktører skal være involvert – vær realistisk

Erfaringer fra institusjonsbesøkene

- Dårlig forberedte studenter, ansatte og andre.
- Møtet med studentene ble ofte avgjørende – vær ærlige!
- Ofte lite eierskap til prosjektet fra studentenes side
- men mye entusiasme

Råd til institusjonsbesøket:

- Snakk med studentene og ansatte om prosjektet
- Ha tillit til at studentene er gode ambassadører



Videre anbefalinger

- La studenter få være med å **forme** prosjektet – er de enige i de prioriteringene dere har tatt?
- **Involver studentene** i utformingen av søknaden – Utforme og godkjenne
- Sørg for **formell og uformell medbestemmelse**.
- Oppfordre studenter til å ta **eierskap** – kanskje de skal «eie» et delprosjekt?
- Etabler faste, åpne **møteplasser** som legger opp til en uformell og kontinuerlige samtaler om kvalitet.
- Studenter som partnere og samskaping **krever en kulturendring – snakk** med de ansatte og studentene om hva dette vil bety
- Studenter er først og fremst det – god utnytting av deres ekspertise krever **opplæring og fleksibilitet**(tid)
- **Anerkjenn** studenters bidrag og gi dem **tillit!**
- Samarbeid med **studentdemokratiet** – bidrar til spredning



INGVILD ANDERSEN HELSETH | CHRISTINE ALVEBERG | PAUL ASHWIN | HELEN BRÅTEN
CELIA DUFFY | STEPHANIE MARSHALL | TRINE OFTEDAL | RICHARD J. REECE

DEVELOPING EDUCATIONAL EXCELLENCE IN HIGHER EDUCATION

Lessons learned from the establishment and
evaluation of the Norwegian Centres for Excellence
in Education (SFU) initiative

Lykke til!

christinealveberg@gmail.com